ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ 3ης ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΣΗΣ ΠεΠ ΑΜΘ 2021-2027

για τη Δράση RSO5.1.α-στ: Στρατηγικές Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης

Έγγραφο 3ης Εξειδίκευσης

1. Σχετικά με τον Πίνακα 1 (σελ. 10) προτείνεται να συνεισφέρει στην αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής κατά ένα ποσοστό και το πεδίο παρέμβασης 168.
   Παράλληλα κρίνεται σκόπιμο να διευκρινισθεί, εάν το σύνολο του προϋπολογισμού μιας δράσης που εντάσσεται σε πεδίο παρέμβασης που συνεισφέρει στην αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής υπολογίζεται για την κάλυψη του κριτηρίου του 30% ή θα επιμερισθεί ο λαμβανόμενος υπόψη προϋπολογισμός, ανάλογα με το ύψος των επί μέρους εργασιών και εάν αυτές χαρακτηρίζονται ή όχι ως εντασσόμενες στο κριτήριο κάλυψης.
2. Κρίνεται σκόπιμη η αξιοποίηση περισσοτέρων ειδικών στόχων του ΕΚΤ+ που αφορούν στις δομές κοινωνικής πολιτικής (κατασκευή και λειτουργία), ιδιαίτερα για τις πόλεις που δεν είχαν ΣΒΑΑ κατά την προηγούμενη προγραμματική περίοδο ή αλλάζουν περιοχή παρέμβασης, δεδομένου ότι συνεχίζεται μόνο η χρηματοδότηση λειτουργίας δομών που ήδη ήταν σε λειτουργία κατά την προηγούμενη περίοδο.
3. Στον χρηματοδοτικό Πίνακα δράσης (σελ.11) μάλλον δεν αποτυπώνεται σωστά η δημόσια δαπάνη (στήλη γ).

3ο Έγγραφο Μεθοδολογίας αξιολόγησης και Κριτηρίων επιλογής πράξεων

Α. Έλεγχος πληρότητας και επιλεξιμότητας Στρατηγικής ΣΒΑΑ

- Α1/1.1. Να διευκρινισθεί σε ποιο Οδηγό Εφαρμογής αναφέρεται η εξειδίκευση του κριτηρίου.

- Α2/2.2. Να αντικατασταθεί η διατύπωση ¨Απόφαση της Δημοτικής Αρχής¨ με τη διατύπωση ¨Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου¨.

- Α4/4.1. Επισημαίνεται το γεγονός ότι δράσεις που θα περιλαμβάνουν ως υποέργο τη μελέτη για την ωρίμανση του κυρίως έργου, να μην

μπορούν να αποδοθούν με ακρίβεια στον τελικό τους προϋπολογισμό. Το ίδιο ισχύει και για δράσεις με μικρή ωριμότητα των οποίων οι μελέτες δεν έχουν καν ξεκινήσει και πληρώνονται από άλλο χρηματοδοτικό εργαλείο. Στις περιπτώσεις αυτές κρίνεται σκόπιμο να προσδιοριστεί κάποιο ποσοστό ανοχής επί των 14,2 εκ € για δράσεις του ΕΤΠΑ και των 0,9 εκ € αντίστοιχα για δράσεις του ΕΚΤ+.

- Α4/4.2. Να διευκρινισθεί ο τρόπος/μέθοδος επιβεβαίωσης της συμβατότητας με ΣΒΑΚ, Τοπικό Περιφερειακό και θεματικά Πολεοδομικά-Χωροταξικά Σχέδια. Επίσης προτείνεται η απαλοιφή της διατύπωσης ¨απόλυτα¨.

Β. Ποιότητα της Στρατηγικής ΒΑΑ

- Β2/ Β3 Προτείνεται τα κριτήρια με αξιολόγηση ΝΑΙ/ΟΧΙ να συμπεριληφθούν στην Α' Ομάδα Κριτηρίων.

- Β4 Κρίνεται σκόπιμη η περαιτέρω αποσαφήνιση της περιγραφής της εξειδίκευσης του κριτηρίου.

- Β5 Στην περιγραφή της εξειδίκευσης του κριτηρίου αναγράφεται ¨α) σαφείς και ε) επαρκώς… ¨. Έχει ξεχαστεί εκ παραδρομής κάτι ή πρέπει το ε) να γίνει β);.

  Επίσης προτείνεται όπως η τιμή 4 αποδίδεται για ποσοστό προϋπολογισμού πράξεων επί του συνολικού προϋπολογισμού της ΣΒΑΑ, με δείκτες που πληρούν τα κριτήρια **≥ 40%.**

Γ. Ωριμότητα Στρατηγικής ΣΒΑΑ

- Γ1 Το σημείο α) στην Χαμηλή Ωριμότητα, να επαναδιατυπωθεί θέτοντας ως ποσοστό αντί του ≥70% το 50% ή εναλλακτικά ως χρονικό διάστημα αντί του ενός έτους, τον ενάμιση χρόνο έως 2 χρόνια.

  Επίσης στην Χαμηλή Ωριμότητα, με τη διατύπωση του σημείου "β) Πράξεις για τις οποίες απαιτείται και η χρηματοδότηση μελετών τους από το ΠεΠ ΑΜΘ 21-27 μέσω της ΣΒΑΑ ≥30%", εννοείται

  - να είναι έτοιμες προς δημοπράτηση το 30% των μελετών που χρηματοδοτούνται από το ΒΑΑ; ή

- να υπάρχουν απλώς στη ΒΑΑ πράξεις για τις οποίες απαιτείται και η χρηματοδότηση μελετών τους από το ΠεΠ ΑΜΘ 21-27 μέσω της ΣΒΑΑ ≥30%;

Επιπρόσθετα κρίνεται αναγκαίο να διευκρινισθεί εάν η τιμή "5" του συγκεκριμένου κριτηρίου αποδίδεται

- όταν ισχύει συνδυαστικά και το α) και το β); ή
- όταν ισχύει μόνο το α) ή μόνο το β);

- Γ2 Τίθενται τα ακόλουθα ερωτήματα προς διευκρίνηση:

- Πώς θα αποδεικνύεται η εκκίνηση μιας ενέργειας για την απαιτούμενη έγκριση που αφορά μια δράση;
- Όλες οι εγκρίσεις που αφορούν μια δράση είναι ισοβαρείς;

Επίσης στην περιγραφή του Μεσαίου βαθμού προόδου, προτείνεται όπως η διατύπωση ¨για όλους¨ αντικατασταθεί με τη διατύπωση ¨για το 50%¨.

Δ. Συμμετοχικότητα στην Κατάρτιση της Στρατηγικής και Αντιπροσωπευτικότητα του Εταιρικού Σχήματος

- Δ1 Στην περιγραφή της εξειδίκευσης του κριτηρίου αναφέρονται τα σημεία α), β), γ) και ε). Έχει κάτι ξεχασθεί εκ παραδρομής ή πρέπει από ε) να γίνει δ);

- Δ2 Προτείνεται να μειωθεί η βαρύτητα επηρεασμού του συγκεκριμένου κριτηρίου στην διαμόρφωση του συνολικού βαθμού θετικής αξιολόγησης, αναθεωρώντας προς τα κάτω τις επί μέρους τιμές του Δ.2.α) .

Επιπρόσθετα προτείνεται όπως ορισθεί μεγαλύτερη τιμή του ΝΑΙ στην περίπτωση του κριτηρίου Δ.2.β).

- Δ 3.1 Προτείνεται η αντικατάσταση της διατύπωσης ¨της Δημοτικής Αρχής ¨ με τη διατύπωση ¨του Δήμου¨.

- Δ 3.2 Με βάση τη συγκεκριμένη διατύπωση στην περιγραφή του συγκεκριμένου κριτηρίου, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

- Είναι σημαντικό να υπάρξει προτυποποίηση του πρωτοκόλλου συνεργασίας του εταιρικού σχήματος στο οποίο θα αποτυπώνονται με ευκρίνεια όλοι οι κρινόμενοι παράγοντες

(ρόλοι, καθήκοντα, αρμοδιότητες κ.λπ.) στο πλαίσιο του συγκεκριμένου κριτηρίου.

- Η ανάγκη αποτύπωσης στο πρωτόκολλο συνεργασίας ¨συγκεκριμένης μεθοδολογίας των απαιτούμενων διαδικασιών λειτουργίας του σχήματος ¨αναδεικνύει και ενισχύει περαιτέρω την αναγκαιότητα οριζόντιας υποστήριξης όλων των Δήμων που θα καταρτίσουν ΣΒΑΑ μέσω μιας διαδικασίας εργαστηρίου με αντικείμενο την διακυβέρνηση του ΣΒΑΑ.

  Χρήσιμη και απαραίτητη κρίνεται η ύπαρξη οριζόντιων κατευθύνσεων από το Υπουργείο/ΕΥΔ, καθώς και η σύνταξη Οδηγού για το συγκεκριμένο θέμα.

- Να διευκρινιστεί εάν θα μπορεί να γίνει χρήση πεδίων παρέμβασης που αφορούν στην τεχνική βοήθεια για την υποστήριξη της λειτουργίας του επιχειρησιακού τμήματος της δομής διακυβέρνησης.

- Δ 3.3 Επισημαίνεται η ανάγκη διευκρίνησης της περιγραφής της εξειδίκευσης του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η αναφερόμενη εφαρμογή είναι κάτι που κάθε ΣΒΑΑ θα πρέπει να προβλέπει και δημιουργεί το ίδιο; Μήπως πρέπει να εξετασθεί η δημιουργία της εφαρμογής από υπερκείμενο φορέα (πχ. Υπουργείο, ΕΥΔ, άλλο) και να τύχει στη συνέχεια οριζόντιας εφαρμογής;

Σε περίπτωση που γίνουν δεκτές επισημάνσεις για επαναδιατυπώσεις τιμών συγκεκριμένων κριτηρίων, επισημαίνεται η ανάγκη επαναπροσδιορισμού του συνολικού βαθμού που τίθεται ως προϋπόθεση θετικής αξιολόγησης των κριτηρίων της Ομάδας Δ.

Ε. Τελικό Φύλλο αξιολόγησης – Συνολική βαθμολογία

Επί του Συνολικού Πίνακα Αξιολόγησης και προσδιορισμού της συνολικής βαθμολογίας:

- Επισημαίνεται ότι δεν ορίζεται το minimum συνολικής βαθμολογίας που απαιτείται για την θετική αξιολόγηση του ΣΒΑΑ.
- Προτείνεται ο επαναπροσδιορισμός των συντελεστών στάθμισης των Ομάδων Κριτηρίων ως εξής:
  - Β από 40% → 50%
  - Γ από 35% → 30%

- Δ από 25% → 20%